

# МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

## Мақала туралы мәлімет

Конференция атауы	«Жастар және ғылым: бүгін мен болашағы» жас ғалымдардың халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдар жинағы
Сборник	«Молодежь и наука: настоящее и будущее». Сборник материалов Международной научно-практической конференции молодых ученых
Conference	The collection of materials from the International Scientific and Practical Conference of Young Scientists «Youth and Science: Present and Future»
Өткізілген күні	7 сәуір 2025, Атырау
ISBN	978-601-262-587-5
Жинақтағы жариялану №	004
Жинақтағы беттері	15-17
ӘОЖ/УДК/UDC	УДК: 004.8
Секция	Секция IV. I Жұмысшы кәсіптері-экономикалық өсу мен дамудың драйверлері // Рабочие профессии - драйверы экономического роста и развития
Автор(лар)	Абакарова Заира
Мәртебесі	Студент
Ғылыми жетекші	Научный руководитель, м.э.н., сеньор-лектор – Джумаева А.К.
Мақала атауы	АВТОРСКОЕ ПРАВО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Ескерту: бұл бет сайтқа орналастыру және мақала PDF-ін сәйкестендіру үшін қосылды. Төменде жинақтағы мақаланың түпнұсқа беттері берілген.

Абакарова Заира

[lastseen4am@mail.ru](mailto:lastseen4am@mail.ru)

Студент 4 курса образовательной программы «Экономика»  
Атырауский университет им.Х.Досмухамедова, г.Атырау, Республика Казахстан  
Научный руководитель, м.э.н., сеньор-лектор – Джумаева А.К.

### 1. Основные аспекты авторского права ИИ

Суть проблемы авторского права ИИ сводится к двум ключевым вопросам: кому принадлежат права на произведения, созданные ИИ, и возможно ли закрепить авторские права за не-человеком. Многие страны пока не имеют четких законодательных норм, регулирующих авторские права в области ИИ, что создает неопределенность для авторов, компаний и разработчиков технологий.

### 2. Международные исследования и мнения

Стэнфордский университет (США) провел серию исследований на тему авторского права и ИИ, где профессор Райан Эбботт выразил мнение, что “произведения, созданные ИИ, должны получать охрану авторского права на тех же условиях, что и произведения, созданные человеком.” [1]. Однако он также отметил, что “права должны принадлежать не самому ИИ, а его создателю или пользователю.” [1]. Эбботт подчеркивает, что “это будет стимулировать развитие ИИ и предотвратит споры о правах собственности на результаты.” [1].

Гарвардский университет предложил подход, называемый "коллективной интеллектуальной собственностью", при котором произведения, созданные ИИ, охраняются, но права на них делятся между разработчиком, пользователем и самим программным обеспечением. Профессор Маргарет Боден, один из ведущих специалистов в области ИИ, предупреждает, что необходимо рассматривать такие произведения как уникальный продукт, созданный синергией человеческого и машинного интеллекта. [2]

#### Международные акты:

- *Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений* (1886 г., с поправками). Основополагающий документ, регулирующий авторское право, однако не адаптирован к произведениям, созданным с помощью ИИ.
- *US Copyright Act (Закон об авторском праве США)*. Предполагает, что автором может быть только человек. Произведения ИИ в большинстве случаев не признаются объектами авторского права без человеческого участия.
- *Directive on Copyright in the Digital Single Market (Директива ЕС 2019/790)*. Одна из первых попыток учесть новые технологии в контексте авторского права.

### 3. Российский подход к авторскому праву ИИ

Российское законодательство пока не имеет четких норм, регулирующих вопросы авторского права в отношении ИИ, однако российские ученые активно обсуждают эту проблему.

Академик **Юрий Бурлак** из Российской академии наук считает, что авторское право должно принадлежать создателям алгоритмов и их заказчикам. Бурлак утверждает, что “ИИ — это инструмент, созданный человеком, а значит, права на произведения, созданные с его помощью, должны принадлежать лицам, контролирующим алгоритм.” [3]. В то же время он признает, что “использование ИИ в творчестве меняет саму природу авторства, поэтому подходы к этому вопросу требуют пересмотра.” [3].

**Профессор Виктор Бондаренко** из МГУ им. Ломоносова также исследует эту тему и предлагает концепцию "сопровождающего авторства", где ИИ и человек рассматриваются как соавторы. Бондаренко подчеркивает, что право на такие произведения должно частично принадлежать пользователю, который запускает ИИ в творческом процессе. [4]

#### Российские акты:

- *Гражданский кодекс РФ, часть IV (интеллектуальная собственность)*. Прямых указаний на произведения ИИ нет, но закрепляются права за авторами произведений и разработчиками программного обеспечения.

- *Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»*. Устанавливает общие принципы регулирования информационных технологий, включая ИИ.

#### 4. Казахский взгляд на проблему

В Казахстане также начали уделять внимание вопросам авторского права и ИИ. На базе Казахского национального университета им. аль-Фараби профессор **Айжан Нуркулова** исследует правовые аспекты авторства ИИ. Она считает, что “нужно учитывать специфику местного законодательства и социальные факторы.” [6]. Нуркулова придерживается мнения, что “при создании произведений с использованием ИИ авторские права должны принадлежать как пользователю, так и разработчику программного обеспечения.” [6]. Это, по ее мнению, “может способствовать большему развитию технологий ИИ и усилит защиту интересов разработчиков.” [6].

Профессор **Максат Жумагулов** из Казахского государственного юридического университета считает, что, “учитывая культурные особенности Казахстана, было бы уместно ввести концепцию «совместного авторства», где права на произведение делятся между пользователем и разработчиком.” [7]. Жумагулов также подчеркивает, что “в Казахстане необходимо развивать правовую базу, регулирующую новые формы интеллектуальной собственности, чтобы защитить интересы местных ученых и разработчиков.” [7].

#### Казахские акты:

1. *Закон РК «Об авторском праве и смежных правах» (1996 г.)*. Как и российское законодательство, не содержит прямых норм об ИИ, но регламентирует права на произведения, созданные человеком.

2. *Гражданский кодекс РК (Общая и Особенная часть)*. Обозначает нормы, касающиеся прав интеллектуальной собственности.

#### 5. Сравнительный анализ и перспективы регулирования

Параметр	Международный подход	Российский подход	Казахский подход
<b>Ключевая идея</b>	Права распределяются между пользователем и разработчиком ИИ.	Права закрепляются за разработчиком алгоритмов или соавторами.	Права делятся между разработчиком и пользователем.
<b>Основные исследователи</b>	Райан Эбботт, Маргарет Боден.	Юрий Бурлак, Виктор Бондаренко.	Айжан Нуркулова, Максат Жумагулов.
<b>Упор на</b>	Пользователя и синергетическое творчество (человек + ИИ).	Создателя алгоритма, возможное "сопровождающее авторство".	Национальные особенности, совместное авторство.
<b>Новшества</b>	Коллективная интеллектуальная собственность, цифровое авторство.	Учет роли разработчика как ключевой фигуры.	Привлечение национальных традиций и локальных особенностей.
<b>Примеры стран</b>	США, Великобритания, ЕС.	Россия.	Казахстан.
<b>Юридические</b>	Законы о патентах	Гражданский кодекс	Закон РК "Об авторском

<b>аспекты</b>	и авторских правах (например, US Copyright Act).	РФ (раздел IV: интеллектуальная собственность).	праве и смежных правах".
<b>Проблемы</b>	Определение степени вклада ИИ и пользователя.	Недостаток четких норм в законодательстве.	Разработка новой правовой базы и учет культурных особенностей.

Исходя из анализа, становится очевидным, что ни одна из существующих законодательных систем пока не адаптирована к вызовам, связанным с произведениями, созданными ИИ. Разработка специализированных нормативных актов или внесение изменений в существующие законы является необходимым шагом для решения этой проблемы.

### **Перспективы регулирования**

Для выработки универсальных подходов к регулированию авторского права на произведения ИИ необходимо учитывать:

**1. Универсальность технологий.** Технологии ИИ часто используются в трансграничном контексте, что требует гармонизации правовых норм между странами. Международное сотрудничество в этой сфере может помочь избежать юридических споров и упростить регулирование.

**2. Гибкость правовых норм.** Поскольку творчество с участием ИИ является быстро развивающейся областью, важно разработать нормы, которые смогут адаптироваться к новым вызовам. Это может включать внедрение таких понятий, как "цифровое авторство", "машинное творчество" или "смешанное право".

**3. Защита интересов сторон.** Законодательство должно обеспечивать справедливое распределение прав между всеми участниками творческого процесса — разработчиками, пользователями и потенциально другими заинтересованными сторонами, такими как заказчики или инвесторы.

**4. Развитие новых правовых институтов.** Введение новых категорий интеллектуальной собственности, таких как "искусственный автор", может способствовать упрощению правового регулирования и стимулировать инновации.

**5. Национальная специфика.** Каждая страна должна учитывать свои правовые традиции, культурные особенности и уровень технологического развития. Например, в Казахстане может быть полезным учитывать традиции коллективной ответственности и сотрудничества.

Таким образом, будущее регулирования авторских прав на произведения ИИ требует создания глобального, но при этом адаптивного подхода, учитывающего как универсальные, так и национальные особенности. Совместные усилия ученых, разработчиков технологий и государственных органов помогут найти баланс между защитой прав авторов, стимулированием инноваций и обеспечением справедливости для всех участников процесса.

### **Заключение**

Проблема авторского права ИИ пока не имеет универсального решения, и подходы к ней продолжают развиваться. Необходимы дальнейшие исследования и обсуждения, чтобы создать справедливую и эффективную правовую систему, отвечающую требованиям современного общества. Подходы зарубежных, российских и казахстанских ученых дают ценное понимание того, как можно регулировать авторские права на произведения, созданные при участии ИИ, и обеспечивать развитие новых технологий.

По нашему мнению взгляд, вопрос авторского права в отношении произведений, созданных с участием ИИ, действительно требует серьёзного и многопланового подхода. Размышляя над позициями ученых из разных стран, я склоняюсь к тому, что стоит придерживаться гибкой модели, где права распределяются между разработчиками ИИ и пользователями, взаимодействующими с ним. С одной стороны, разработчики вкладывают интеллектуальные усилия в создание алгоритмов, позволяющих ИИ генерировать уникальные